

憲法施行70年

各党に聞く

③

— 現行憲法は施行から70年を迎える。

「戦後民主主義の発展に大きく寄与したと評価

している。国民主権、基

本的人権の尊重、平和主

義の三大原理は今後も堅

持しなければならぬ」

— これまで一度も改正

されていない。

「必要な手続き法が整

備されていない。3

年前に国民投票法が改正

され、具体的に憲法論議

できる環境が整った」

— 安倍政権下での改憲

に賛同する勢力が衆参両

院で発議に必要な3分の

2以上の議席を占める。

「改憲が護憲かの色分

けには意味がない。改憲

勢力といわれる政党間で

も具体的な項目について

一致しているわけではない。

不毛な時代遅れのイ

デオロギー論争ではな

く、憲法のどこを守り、

どこを改正するのか国会

で議論して深掘りする時

期に入った」



インタビューに答える公明党の北側一雄憲法調査会長

イデオロギー論争不毛

「ただ緊急時に首相に権限を集中したり、国民の権利を制限したりする根拠を憲法に置く緊急事態条項は弊害が大きい」

「財源の問題がある。社会保障費など他分野で財政需要が高まる中、どのようにして教育財源を増やすのか。憲法に書いてあるところを優先して議論する」

「具体的には。例えば、衆院議員の任期満了直前に大規模災害が発生した場合、衆院選が実施できない恐れがある。被災地をはじめ多数の議員がいない状況が続いていいのか。緊急時の国会議員の任期延長は十分に議論すべきだ。東日本大震災のような国難とも言える危機時に議会制民主主義が機能してい

きではないか」

「地球環境問題は憲法制定時には想定されていなかった。将来世代の生存権にも関わり深刻だ。憲法に環境保全の責務を明記することは検討すべきではないか」

「他の重要項目は。」

「地球環境問題は憲法制定時には想定されていなかった。将来世代の生存権にも関わり深刻だ。憲法に環境保全の責務を明記することは検討すべきではないか」

「他の重要項目は。」

「地球環境問題は憲法制定時には想定されていなかった。将来世代の生存権にも関わり深刻だ。憲法に環境保全の責務を明記することは検討すべきではないか」

「他の重要項目は。」

「地球環境問題は憲法制定時には想定されていなかった。将来世代の生存権にも関わり深刻だ。憲法に環境保全の責務を明記することは検討すべきではないか」

「他の重要項目は。」

「地球環境問題は憲法制定時には想定されていなかった。将来世代の生存権にも関わり深刻だ。憲法に環境保全の責務を明記することは検討すべきではないか」

「他の重要項目は。」

「地球環境問題は憲法制定時には想定されていなかった。将来世代の生存権にも関わり深刻だ。憲法に環境保全の責務を明記することは検討すべきではないか」

「他の重要項目は。」

「地球環境問題は憲法制定時には想定されていなかった。将来世代の生存権にも関わり深刻だ。憲法に環境保全の責務を明記することは検討すべきではないか」

「他の重要項目は。」

「地球環境問題は憲法制定時には想定されていなかった。将来世代の生存権にも関わり深刻だ。憲法に環境保全の責務を明記することは検討すべきではないか」

「他の重要項目は。」

「地球環境問題は憲法制定時には想定されていなかった。将来世代の生存権にも関わり深刻だ。憲法に環境保全の責務を明記することは検討すべきではないか」

「他の重要項目は。」

「地球環境問題は憲法制定時には想定されていなかった。将来世代の生存権にも関わり深刻だ。憲法に環境保全の責務を明記することは検討すべきではないか」

「他の重要項目は。」

「地球環境問題は憲法制定時には想定されていなかった。将来世代の生存権にも関わり深刻だ。憲法に環境保全の責務を明記することは検討すべきではないか」

「他の重要項目は。」

「地球環境問題は憲法制定時には想定されていなかった。将来世代の生存権にも関わり深刻だ。憲法に環境保全の責務を明記することは検討すべきではないか」

「他の重要項目は。」

「地球環境問題は憲法制定時には想定されていなかった。将来世代の生存権にも関わり深刻だ。憲法に環境保全の責務を明記することは検討すべきではないか」

「他の重要項目は。」

「地球環境問題は憲法制定時には想定されていなかった。将来世代の生存権にも関わり深刻だ。憲法に環境保全の責務を明記することは検討すべきではないか」

「他の重要項目は。」